



PvdA BERGEIJK

De Perspectievennota is de eerste opzet om te komen tot de begroting 2017 en een doorkijk tot 2021. In de PPN geeft het college een voorstel voor het beleid van de komende jaren en de financiële gevolgen daarvan. Dat het coalitieprogramma de leidraad is voor het college is volstrekt logisch. Het is nu aan de diverse fracties om de prioriteiten aan te geven en eventueel aanvullende wensen kenbaar te maken. Of anders gezegd, wat willen de fracties en wat hebben ze er voor over. Dat wil niet zeggen dat alles al tot achter de komma ingevuld moet worden.

Bij de PvdA blijft het sociale domein het belangrijkste aandachtspunt. Dus niet het budgettair neutraal wegzetten van de transities moet het zwaarst wegen, zoals wij helaas meerdere keren uit de tekst in de PPN opmaken. Maar het leveren van goede zorg en ondersteuning aan onze inwoners. Dat moet het doel zijn waar deze gemeenteraad voor staat.

De PPN is een duidelijk en goed leesbaar document. Toch constateren wij steeds vaker dat er kleine storende fouten in de stukken staan. Tabellen die niet kloppen of verkeerd zijn weergegeven o.a. bij de jaarrekening. Termen die verwisseld zijn zoals coalitieprogramma en collegeprogramma. En, wat erger is: er staan teksten bij onderwerpen die blijkbaar niet verwoorden wat het college bedoelt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de toelichting van het college in de commissie ABZ over de mogelijke herhuisvesting van de gebruikers van de oude brandweerkazerne in Luyksgestel.

Algemene reactie op de PPN.

In grote lijnen kunnen wij instemmen met de voorstellen in deze PPN. Op de volgende punten willen wij een verdieping, opmerking, vraag of een visie geven.

- **BB12 Samenwerking Huis van de Brabantse Kempen (Blz. 35)**
Wij kunnen instemmen met het voorstel om in deze overgangssituatie het budget te verhogen naar 50.000 euro voor 2017. We zijn het niet eens met het voorstel om dat verhoogde budget nu al op te nemen in de reguliere begroting van 2018 en verder. Wij wachten eerst de voorstellen af die in september gepresenteerd worden en nemen daarna een besluit. Wij zien het als een positieve ontwikkeling dat er niet alleen gezocht wordt naar duurzame ontwikkeling van het platteland (de voormalige reconstructie) maar dat er nu breder nagedacht wordt en dat ook de kernen daarbij betrokken worden.
- **BB21 Stimuleren toeristische ontwikkelingen (Blz. 37)**
Bergeijk geeft op allerlei terreinen heel veel geld uit aan de toeristische industrie. Voorbeeld is het budget om kleine, meestal eenmalige projecten mee te financieren. Nu wordt voorgesteld om dit budget met 150% structureel te verhogen. Wij zien de meerwaarde van deze projecten in maar wijzen erop dat de toeristenbelasting sinds 2014 niet meer verhoogd is in tegenstelling tot de OZB die elk jaar geïndexeerd wordt.

- **BB22 Centrummanagement (Blz. 37)**

Wij zien het belang en de voordelen van een actief centrummanagement. Maar bij het instellen van het centrummanagement is besloten om na 3 jaar te evalueren en te bezien of er een blijvende meerwaarde is voor Bergeijk. Deze evaluatie hebben wij nog niet gehad, in tegenstelling blijkbaar tot de ondernemers die al besloten hebben om verder te gaan. Uit het voorstel begrijpen wij verder dat er de laatste jaren naast het budget ook personele capaciteit is ingezet. Waarom wordt wel de gemeentebijdrage verhoogd en niet de bijdrage van de ondernemers?

- **NB01 Nieuwbouw IKC 't Hof en NB02 Beleidsvisie Kattendans (Blz. 42)**

De verbouw- of nieuwbouwplannen van De Kattendans volgen uit de beleidsambities van de gemeente en De Kattendans. Wil De Kattendans de komende 20 jaar serieus haar functie kunnen blijven vervullen, dan moet er volgens de voorgestelde richting van de beleidsnotitie worden gehandeld. En dat geldt ook voor het Integraal Kind Centrum Het Hof. Wij zijn dan ook blij dat de voorbereidingsplannen voor beide projecten zijn afgerond en zien uit naar de resultaten van de vervolgonderzoeken. Daar zal meer duidelijkheid uit moeten komen of de diverse ambities haalbaar zijn en gerealiseerd kunnen worden binnen de financiële mogelijkheden van de gemeente. Wel willen wij benadrukken dat het twee op zichzelf staande projecten zijn. Het plan van De Kattendans inclusief de vereiste/gewenste ruimtes en m2 staat volledig op zichzelf. De haalbaarheidsstudie moet dan ook puur over de beleidsplannen van de Kattendans gaan en niet over het IKC. En andersom mag de beoordeling van het programma van eisen voor het IKC niet beïnvloed worden door de plannen rond De Kattendans.

Dat de Kattendans en het IKC in de toekomst samenwerken en gebruik maken van elkaars voorzieningen is alleen maar goed en efficiënt.

- **NB06 Herinrichting 't Hof noord: fase 4 (Blz. 44)**

De PvdA blijft voorstander van “een trekker” aan de noordkant van het Hof. Wij stellen wel vraagtekens of die trekker een supermarkt moet zijn. En of die het formaat moet hebben zoals nu is opgenomen in het principeakkoord dat gesloten is door de marktpartijen en de gemeente. Wij blijven bedenkingen houden over de uitvoerbaarheid van de plannen zowel financieel als ruimtelijk denk hier o.a. aan de parkeermogelijkheden en de bevoorrading.

Wij zijn van mening dat de gemeente een deadline moet stellen ruim voor de begrotingsbehandeling met betrekking tot het principeakkoord. Een datum waarop er een beslissing gevallen moet zijn zodat het besluit nog meegenomen kan worden in de begroting.

- **NB13 Sloop voormalige gemeentewerf Boscheind Luyksgestel (Blz. 47)**

Zijn er al plannen rond de herbestemming van de locatie? En zo nee, zijn er mogelijkheden om de acute gevaarlijke situatie op te heffen waardoor de huidige gebruikers de locatie kunnen blijven gebruiken? Wij wijzen het college er op dat ook de oude locatie van bv de bibliotheek nog steeds niet is ingevuld. Als we leegstand bij ondernemers niet wenselijk vinden moeten we dat voor gemeentelijke terreinen en gebouwen ook niet willen.

- **NB16 Voortzetten dorpsondersteuners.**

Uit alle evaluaties blijkt dat de dorpsondersteuners een duidelijke meerwaarde hebben voor onze inwoners. Tegelijkertijd blijkt uit de evaluatie dat het aantal uren te beperkt wordt gevonden. Wij stellen dan ook voor om het aantal uren uit te

breiden rekening houdend met het feit dat de dorpsondersteuners een bemiddelende rol spelen en niet de uitvoering van vrijwilligersactiviteiten moeten overnemen.

- **NB17 Afbouw opbrengst verkoop pachtgronden (Blz. 48)**

Volgens onze mening is er bij het begin van deze bestuursperiode afgesproken dat er 4 jaar lang voor 500.000 euro pachtgronden verkocht mogen worden. Het voorstel is nu om dit aan te houden tot 2020 en daarna in 4 jaar tijd af te bouwen tot nul. Zijn of worden de al geplande verkopen ter waarde van 2 miljoen euro die opgenomen zijn in het coalitieakkoord al gehaald en over hoeveel ha spreken we dan?

Wat zijn de prognoses van de extra geplande verkopen tot 2024 wat betreft de opbrengsten zowel in euro's als aantal ha?

Verder missen wij in deze PPN de eerdere plannen rond de beweegtuin in Luyksgestel. Wat is de stand van zaken m.b.t. de beweegtuin.

Nieuw beleid van de PvdA Bergeijk.

Wij vinden dat er in de perspectievennota en de begroting meer aandacht moet zijn voor betaalbare huurwoningen. Als Bergeijk de eigen klimaatdoelstellingen wil halen zal er toch echt opgeschaald moeten worden. Wij roepen het college dan ook weer op om met concrete voorstellen te komen zodat beide onderwerpen in 2017 aangepakt worden.

Verder missen wij in de PPN een duidelijke zienswijze over het handhavingsbeleid. Na het vernietigende Rekenkamerrapport en de belofte van het college hadden wij daar zeker een voorstel over verwacht in de PPN.

Naast de al eerdergenoemde uitbreiding van de uren voor de dorpsondersteuners hebben wij ook nog een aantal andere specifieke wensen.

- **Voorzieningen in het Aquino gebouw**

Wij zouden graag zien dat er in het Aquinohuis een aantal voorzieningen gehuurd kan worden zoals een fietstandem voor gehandicapten. Wij vragen het college dit idee met de partijen in het Aquinohuis te bespreken.

- **Dorpschouw Luyksgestel.**

De dorpsraad in Luyksgestel maakt zich zorgen over de vele leegstaande woningen in Luyksgestel en de verwaarlozing daarvan. Aangezien het hier veelal om particulier bezit gaat zijn er voor de gemeente weinig mogelijkheden om dit aan te pakken. Wij willen voor één van deze situaties kijken of er wel een mogelijkheid is. Concreet gaat het over de kleine houten woning rechts van de molen en het bakkerijmuseum. Wij vragen het college de mogelijkheden te onderzoeken om dit probleem op te lossen. Het gevolg zal zijn dat de molen beter tot zijn recht komt en het zicht op achterliggende schrijvershut sterk verbetert. Dan kan er in Luyksgestel een puinhoop veranderen in een parel.

Verder hadden wij nog de wens dat braakliggende bouwterreinen, bepaalde bermen en andere geschikte locaties ingezaaid worden met bloemen om zo de bijstand te helpen verbeteren. Maar wij begrijpen uit de pers dat het college dit al heeft opgepakt.

Deze wens is al uitgevoerd waarvoor dank, en nu graag ook de rest nog,

Tot zover onze beschouwing. Wij vragen het college om een sluitende begroting aan te bieden met daarbij een kostenplaatje van niet opgenomen of doorgeschoven onderwerpen. Vervolgens kan de gemeenteraad bij de begrotingsbehandeling keuzes maken.

Namens de PvdA fractie.

Wil Rombouts fractievoorzitter.